VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki**
(nr 70)
z dnia 29 sierpnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 70)

29 sierpnia 2013 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Maksa Kraczkowskiego (PiS)**, wiceprzewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała:

– dla Komisji Finansów Publicznych rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 1625) w zakresie:

1) część budżetowa 20 – Gospodarka,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

2) część budżetowa 60 – Wyższy Urząd Górniczy,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

3) część budżetowa 49 – Urząd Zamówień Publicznych,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

4) część budżetowa 50 – Urząd Regulacji Energetyki,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

5) część budżetowa 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) dotacje celowe z zał. nr 8,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

6) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 52, 60, 62 i 67,

7) część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 100 – Górnictwo i kopalnictwo,
– dochody z zał. nr 1,
b) 150 – Przetwórstwo przemysłowe,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje celowe z zał. nr 8,
c) 500 – Handel,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

8) plan finansowy Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości z zał. nr 20.

9) plan dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa na realizację programów operacyjnych z zał. nr 26.

10) dotacje podmiotowe dla:
– Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości
– Agencji Rezerw Materiałowych
– Górnictwa i kopalnictwa z zał. nr 9.

11) programy wieloletnie – część 20 z zał. nr 11.

W posiedzeniu udział wzięli: **Grażyna Henclewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Piotr Litwa** prezes Wyższego Urzędu Górniczego, **Izabela Jakubowska** wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych ze współpracowniczką, **Małgorzata Kozak** wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ze współpracowniczką, **Stanisława Zwijacz** dyrektor generalny Urzędu Regulacji Energetyki, **Iwonna Kulikowska** wicedyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów ze współpracownikami**, Katarzyna Wesołowska** dyrektor Departamentu Finansowo-Księgowego w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości ze współpracowniczką, **Edyta Tuszyńska** doradca prawny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Jan Sobiecki** dorada prezesa Agencji Rezerw Materiałowych ze współpracowniczką, **Stanisław Janas** przewodniczący Związku Zawodowego Przemysłu Elektromaszynowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka** oraz **Igor Amarowicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych;

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki. Zgodnie z informacją, zawartą w przesłanym państwu posłom zawiadomieniu o zwołaniu posiedzenia Komisji, porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013. Informacje zawarte są w druku nr 1625.

Bardzo serdecznie witam panią minister Grażynę Henclewską, witam wszystkich gości Komisji, przedstawicieli urzędów i instytucji publicznych i oczywiście państwa posłów.

Pierwsza część budżetowa w zestawieniu porządku dziennego, to część budżetowa 20 – Gospodarka. Wraz z tym punktem, także pkt 6 porządku dziennego, czyli część budżetową 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji: 52, 60, 62 i 67 a także pkt 8 porządku obrad – Plan finansowy Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości z załącznika nr 20, pkt 9 – Plan dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa na realizację programów operacyjnych z załącznika nr 26, jak również pkt 10 – dotacje podmiotowe dla Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, Polskiej Agencji Rezerw Materiałowych oraz górnictwa i kopalnictwa z załącznika nr 9 oraz pkt 11porządku obrad – Programy wieloletnie – część 20 z załącznika nr 11 omówi pani minister Grażyna Henclewska.

Bardzo bym prosił państwa o uwagę i jeżeli do którejś z przywołanych przeze mnie części ustawy budżetowej, punktu porządku obrad będą uwagi, to będzie to właściwy moment, poczynając od tej chwili, do ich prezentacji. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Grażyna Henclewska:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, przedłożony przez rząd projekt ustawy zmieniający ustawę budżetową na 2013 r. w części 20 – Gospodarka przewiduje zmiany zarówno w zakresie dochodów, jak i wydatków.

Zaplanowane pierwotnie dochody budżetowe w wysokości 641.409 tys. zł zostały zmniejszone o 344.608 tys. zł do poziomu 296.801 tys. zł. Główna zmiana dotyczy planowanych dochodów z dywidendy od Jastrzębskiej Spółki Węglowej. Skarb Państwa uzyska w tym roku z tego tytułu około 160.000 tys. zł, a przypomnę, że planowana w ustawie budżetowej kwota wynosiła 600.000 tys. zł. W projekcie ustawy dodatkowo

uwzględniono dywidendę od spółki Gaz-System, wobec której uprawnienia Skarbu Państwa przejmie Minister Gospodarki z chwilą wejścia w życie ustawy zmieniającej Prawo energetyczne. Zwiększeniu w stosunku do zaplanowanych w ustawie budżetowej ulegną dochody z tytułu zwrotu dotacji przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości. Wyższe będą także dochody uzyskane od Urzędu Dozoru Technicznego z tytułu wpłaty zysku za 2012 r. Poza dywidendą, łączne dochody planowane są na poziomie wyższym od przewidzianych w ustawie budżetowej o 20.392 tys. zł.

Wydatki w części Gospodarka zostały zaplanowane w wysokości 4.051.905 tys. zł na finansowanie i współfinansowanie programów operacyjnych, przeznaczonych z budżetu środków europejskich – 2.600.847 tys. zł i z budżetu państwa – 348.315 tys. zł. Kwoty te są zgodne z ustawą budżetową, obowiązującą od początku roku. Wydatki krajowe wyniosą 1.102.743 tys. zł i to będzie mniej o 95.380 tys. zł w stosunku do obowiązującej ustawy budżetowej.

Zmiana poziomu finansowania wprowadzona została w następującym zakresie: dotacje dla przedsiębiorców na utrzymanie mocy produkcyjnych i remontowych ze względu na potrzeby sił zbrojnych zostały określone na poziomie 36.591 tys. zł, tj. mniej o 47.659 tys. zł w stosunku do ustawy budżetowej.

Wsparcie finansowe inwestycji wynikające z programów wieloletnich zmniejszono do poziomu 57.658 tys. zł i to jest mniej o 41.400 tys. zł.

Zadania realizowane bezpośrednio przez Ministerstwo Gospodarki, jak również przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości, dotyczące innowacyjności i konkurencyjności oraz przedsiębiorczości, określono na poziomie 119.363 tys. zł i to jest mniej o 2.967 tys. zł.

Obniżono również koszty administracyjne i techniczne Ministerstwa Gospodarki oraz środki na realizację Programu Pozamilitarnych Przygotowań Obronnych o 2.971 tys. zł do poziomu 110.474 tys. zł.

Wprowadzona została również zmiana wydatków na zadania z zakresu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju. Zmniejszono je o 383 tys. zł i określono je na kwotę 13.752 tys. zł.

Finansowanie pozostałych zadań związanych z górnictwem węgla kamiennego, z górnictwem niewęglowym, z utrzymaniem rezerw państwowych oraz zapasów państwowych ropy naftowej i gazu ziemnego, jak też działań promocyjnych, realizowanych bezpośrednio przez ministerstwo i przez placówki zagraniczne oraz zadań tyczących przynależności Polski do organizacji międzynarodowych pozostaje na niezmienionym poziomie.

Projekt ustawy budżetowej po zmianie wprowadza zmiany w planie finansowym Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. W ramach części 20 – Gospodarka dla PARP przeznaczono środki w wysokości 61.730 tys. zł. Środki na dotacje podmiotowe pozostały na niezmienionym poziomie, czyli jest to 47.437 tys. zł. Zmniejszeniem objęto dotację celową do wysokości 19.251 tys. zł. Jest to mniej o 1.064 tys. zł. Wielkość dotacji inwestycyjnej dla PARP planowana jest na niezmienionym poziomie, czyli 1.042 tys. zł. Na 2013 r. przychody PARP zostały określone na poziomie 776.518 tys. zł, natomiast koszty na poziomie 776.005 tys. zł.

W ramach budżetu krajowego wydatki w formie dotacji podmiotowej wyniosą 622.483 tys. zł i zostają na niezmienionym poziomie, a w formie dotacji celowej – 206.535 tys. zł i to jest mniej o 90.726 tys. zł. Zmniejszenia dotacji dotyczą zadań z Programu Mobilizacji Gospodarki, wsparcia finansowego inwestycji oraz bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju.

Spośród rezerw celowych na 2013 r. trzy rezerwy dotyczące zadań Ministra Gospodarki zostały zmniejszone. Środki pozostawione do dyspozycji zapewniają realizację zadań w roku 2013. Te zmniejszenia dotyczą rezerw: środków z pozycji 60 – przeznaczonych na wykonanie zobowiązań z polsko – rosyjskiej umowy dotyczącej współpracy przy wwozie do Federacji Rosyjskiej napromieniowanego paliwa jądrowego z doświadczalnego reaktora. Środki te zmniejszono o 1.500 tys. zł do poziomu 22.500 tys. zł.

Zaplanowane środki w rezerwie, pozycja 62 – z przeznaczeniem na wsparcie finansowe inwestycji w zakresie wytwarzania biokomponentów, biopaliw ciekłych lub innych paliw odnawialnych zostały zmniejszone o 418.720 tys. zł do kwoty 10.000 tys. zł.

Zaplanowane w rezerwie w pozycji 67 środki na składkę opcjonalną do Konwencji Europejskiej Agencji Kosmicznej zostały zmniejszone o 7.800 tys. zł do kwoty 12.200 tys. zł. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram nad tym punktem dyskusję. I jeżeli mogę, sobie udzielę od razu głosu. Pani minister, zacznę od ostatniego pani sformułowania, od składki na Europejski Program Kosmiczny. Wiem, że wreszcie jest zgoda, co do tego, jaki będzie projekt ustawy, dający nam możliwość nie tylko płacenia za Europejski Program Kosmiczny, ale i korzystania w jakiś sposób z tej składki, która dotychchcas została odprowadzona. To zdaje się jest już 100 mln euro, prawda? Natomiast moje pytanie brzmi: w jaki sposób dzisiaj ze strony Ministerstwa Gospodarki podejmowane są starania o utworzenie jednostki już nie badawczej, jaką mamy obecnie, ale instytutu współpracującego z Europejskim Programem Komicznym, tak, żeby część tych środków do nas wracała szybciej, niż to przewiduje umowa? Bo jednak te składki są ciągle duże.

Druga kwestia, to Dział 752 – Obrona narodowa. W projekcie ustawy budżetowej zarówno, jeśli chodzi o zmniejszenie środków na realizację zadań z Programu Pozamilitarnych Przygotowań Obronnych, jak i w pozostałych częściach budżetowych założenia nowelizacyjne przewidują dość radykalne cięcia. I one, rzecz jasna, mogą być komentowane przez nas różnie, natomiast mnie zastanawiają zadania związane z utrzymaniem mocy produkcyjnych w przemyśle obronnym. Z panem przewodniczącym Jasińskim zamieniliśmy przed posiedzeniem Komisji parę słów. W momencie, gdy generalnie zmniejsza się pula środków na zadania obronne państwa, nie powinno się zmniejszać środków na podtrzymanie mocy produkcyjnych w przemyśle obronnym. Natomiast zmniejszenie następuje i w tym obszarze nie tylko Ministerstwo Obrony Narodowej faktycznie jest poddane bardzo radykalnym ograniczeniom, ale również zmniejsza się środki na podtrzymanie mocy produkcyjnych w przemyśle obronnym.

I uwaga generalna, na koniec, z pytaniem. Pan premier Tusk zapowiadał i zapowiada to również Minister Finansów, że w żadnej mierze ograniczenia nie będą dotyczyły programów inwestycyjnych i wsparcia promocji prowadzenia działalności gospodarczej dla biznesu, a z tego, co pani mówiła, już dla konkretnych, wskazanych w dokumencie programów, takie cięcia mają miejsce i to w ramach poszczególnych programów, jak i instytucji powołanych celem wsparcia biznesu. Stąd pytanie, dlaczego tak i czy to nie stoi przypadkiem w sprzeczności z wczorajszą deklaracją ministra, że żaden z tych programów nie ucierpi?

Bardzo proszę, jeśli mają państwo jakieś pytania, uwagi, to jest to dobry moment. Bardzo proszę, pan poseł Olejniczak.

Poseł Cezary Olejniczak (SLD):

Chciałem zapytać o obcięcie środków na wsparcie finansowe inwestycji związanych z biopaliwami i biokomponentami o 418.000 tys. zł. Dzisiaj była dyskusja na temat sytuacji w polskim rolnictwie, m.in. sytuacji na rynku rzepaku, będącego rośliną, której uprawę rząd lansował intensywnie przez lata, głównie czyniło to Ministerstwo Rolnictwa. W tej chwili sytuacja na tym rynku jest tragiczna, ceny są poniżej kosztów produkcji, m.in. spowodowała to ta zachęta do produkcji biokomponentów. Jeśli państwo obniża o 418.000 tys. do 10.000 tys. zł wsparcie dla przedsiębiorstw, które mają zamiar korzystać i produkować biopaliwa, m.in. z rośliny oleistej, jaką jest rzepak, to państwo spowodują, że za chwilę tych biokomponentów na polskim rynku nie będzie. Przedsiębiorstwa, które zgodnie z dyrektywą unijną są zobowiązane dolewać część biokomponentów do paliwa, będą zmuszone importować je z krajów ościennych, przede wszystkim z Niemiec, a obniżenie środków o takie kwoty spowoduje zaprzestanie produkcji biokomponentów na rynku krajowym. Chciałem prosić o precyzyjną odpowiedź w tej sprawie. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Pan Janas, nasz kolega poseł wcześniejszych kadencji – bardzo proszę.

Przewodniczący Związku Zawodowego Przemysłu Elektromaszynowego Stanisław Janas:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dzisiaj szczególnie chciałem zabrać głos w kwestii dotyczącej przemysłu zbrojeniowego, a konkretnie – ograniczenia środków na utrzymanie jego nieczynnych mocy produkcyjnych. Jestem w tej branży już dwadzieścia parę lat. Posłem byłem 12 lat, szefem Komisji Obrony Narodowej i nie pamiętam w historii cięć środków na utrzymanie nieczynnych mocy produkcyjnych. Ostatnie takie cięcia były za rządów pani Hanny Suchockiej, ale wtedy przemysł zbrojeniowy podał Ministerstwo Gospodarki do sądu i wszystkie środki odzyskano, z odsetkami.

Dzisiejsza decyzja jest totalnie nieracjonalna. Jest sprzeczna z tym, co zrobiło Ministerstwo Obrony Narodowej. Środki na utrzymanie nieczynnych mocy produkcyjnych, jak sama nazwa wskazuje, służą utrzymaniu tych mocy, które nie pracują, bo MON nie zamawia w danym roku sprzętu na tych liniach produkcyjnych i w związku z tym trzeba pokryć koszty utrzymania, czyli koszty energii, podatków. Nie wchodzą w to w ogóle wynagrodzenia pracowników, chcę to podkreślić. W związku z tym, jeśli MON tnie, a tnie bardzo znacząco, bo o 3.100.000 tys. zł w tym 1.700.000 tys. zł na zakupy sprzętu wojskowego, to znaczy, że zmniejszają się zamówienia w naszych zakładach i w naszych zakładach będą kolejne nieczynne linie produkcyjne. A więc u was, w Ministerstwie Gospodarki, powinny wzrosnąć środki z tego tytułu, a tu się okazuje, że z 83.000 tys. zł zmniejsza się kwoty do 33.000 tys. zł. O 50.000 tys. zł. Kto za to zapłaci? Na pewno zakłady – czytaj: pracownicy zakładów zbrojeniowych. To jest totalnie nielogiczna decyzja, jeśli chodzi o Ministerstwo Gospodarki. Ja rozumiem, że to ministerstwo nie bardzo ma z czego ściąć, ale to może darujmy temu ministerstwu i niech to weźmie na swój karb Minister Finansów, bo to jest nieracjonalna decyzja. Dlatego postuluję, żeby Komisja Gospodarki nie zgadzała się na takie cięcia.

Po posiedzeniu Komisji Obrony Narodowej, która nie przyjęła tej nowelizacji, już wiemy, że jeśli już to „wejdzie" bez środków, i jeżeli będą cięcia w PMG, to będzie to dotyczyło tysiąca pracowników, tysiąca miejsc pracy likwidowanych w naszych zakładach. Jeżeli będą te cięcia, które przewiduje MON i jeżeli nam „spadnie" te 50.000 tys. zł dla naszych zakładów, to oznacza to, że wiele z nich może ogłosić upadłość. Dlatego apeluję do Komisji Gospodarki, żeby racjonalnie się zachować i zwrócić się do Ministra Finansów o to, żeby nie ciąć tych 50.000 tys. zł, bo ta kwota jest założona przy dotychczasowym planie budżetowym, gdzie Minister Obrony Narodowej gwarantował 31.000.000 tys. zł na całokształt swojej działalności, w tym na zakup sprzętu wojskowego ponad 7.000.000. tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby się wypowiedzieć? Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę, panie minister.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Odpowiem po kolei, tak, jak pytania były zadawane. Zmniejszenie naszej składki opcjonalnej do Europejskiej Agencji Kosmicznej (ESA) – chciałabym powiedzieć, że rzeczywiście w tym roku przekazaliśmy ponad 90 mln zł. Ta polska składka złożona jest z dwóch części. Jest część przeznaczona na programy obowiązkowe, która nie podlega zmniejszeniu, i część przeznaczona na programy opcjonalne. Jest to część składki dobrowolna.

Inaczej, niż we współpracy z innymi organizacjami międzynarodowymi, w składce płaconej do ESA jest zapewniony tzw. zwrot geograficzny. Składka, którą wpłacamy, jest przeznaczona, zwłaszcza jej część opcjonalna, na bardzo wysoko zaawansowane projekty innowacyjne, które są realizowane przez polskie przedsiębiorstwa. To nie są tylko instytuty. Ta część składki ma wrócić do gospodarki. Z części obowiązkowej opłacane są programy edukacyjne, naukowe, jak również programy, które funkcjonują w ramach realizacji projektów przemysłowych. Już w pierwszym roku naszego członkowstwa w ESA rozpoczęły się konkursy na projekty, które będą realizowane przez polskie podmioty i tak jak powiedziałam, ten zwrot geograficzny nie jest liczony w ciągu roku, bo realizacja projektów trwa długo. To są projekty wieloletnie i rozliczanie składek trwa podczas

3 – 5 lat i wtedy liczony jest ten zwrot geograficzny. W tym przypadku, myślę, że nie ma niebezpieczeństwa, że jakieś przedsiębiorstwa, jakieś firmy, nie będą mogły podpisać umowy z ESA, bo nie jest powiedziane, że środki, które alokujemy w tym roku, muszą być w tym roku wydane.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Ja to doskonale rozumiem, tylko póki co mamy jednego satelitę, kostkę 10 na 10, którą stworzyli studenci Politechniki. Nie pytałem o to, czy te środki wrócą, bo w umowie jest to zawarte, tylko rzecz w tym, że one wracają bardzo powoli, bo w gruncie rzeczy nie ma żadnego dużego projektu, z którego byśmy korzystali. W 80% nam się nie zwróciły te pieniądze, które wpłaciliśmy, nawet większa ich część.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Tak jak powiedziałam, ten proces współpracy z ESA dopiero się rozpoczął. Dopiero są podpisywane projekty na realizację.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Wczoraj miałem spotkanie z przedstawicielami przemysłu, podnosili oni argument, że m. in. Francja bardziej korzysta z tych środków.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Ma doświadczenie. Kraje, które są już długo członkami, mają już doświadczenia. Te firmy i zespoły naukowe są w konsorcjach. My na razie musimy zabiegać o to, żeby w tych projektach uczestniczyć jako współwykonawcy. W momencie przystępowania do ESA dyskutowaliśmy o tym, że ESA tworzy także te pule na duże, bardzo duże projekty. I naszą ambicją jest, aby ostatecznie, w ciągu kilku lat, gdy nabędziemy doświadczenia, gdy już będziemy mogli sami realizować projekty, brać udział w wielkich przedsięwzięciach, takich jak budowa rakiet czy satelitów. Teraz mamy też projekty takie, które zgłaszają uczelnie czy nasze firmy. To było pierwsze wezwanie na konkurs. Choć nie mamy jeszcze podsumowania, mogę powiedzieć, że ta grupa zadaniowa, która oceniała projekty, oceniła je bardzo wysoko. W pierwszym konkursie w porównaniu z innymi krajami dużo naszych projektów zostało zaakceptowanych. To są projekty, które eksperci ESA muszą ocenić, czy gwarantują pewien poziom. To nie są jakiekolwiek projekty, muszą one spełniać pewne wymogi jakości i wykonalności.

Jeśli chodzi o programy inwestycyjne i cięcia, o których mówiłam, czyli o zmniejszenie wydatków w części programów inwestycyjnych, to chciałabym poinformować, że dotyczy to wsparcia finansowego inwestycji realizowanej przez Nidec Motors w Niepołomicach k/Krakowa. Jest to fabryka silników i napędów elektrycznych dla przemysłu motoryzacyjnego. Ten projekt jest przewidziany na lata 2008 – 2013. Z uwagi na światowy kryzys, na to, że sektor motoryzacyjny bardzo dotkliwie odczuwa jego skutki oraz z powodu niemożności realizacji podjętych w 2008 r. zobowiązań umownych Nidec Motors dokonał zwrotu całości pomocy dotychczas otrzymanej w ramach programu wieloletniej pomocy. Przyjęto, że przypadająca na rok 2013 dotacja nie zostanie zrealizowana.

Drugim takim projektem jest wsparcie finansowe inwestycji realizowanej przez TJX European Distribution. To jest centrum operacyjne we Wrocławiu. Przedsiębiorca odstąpił od realizacji inwestycji.

Zostało to przyjęte uchwałą Rady Ministrów i do realizacji pozostaje 13 programów inwestycyjnych, które w 2013 r. powinny dać 9428 miejsc pracy, zgodnie z deklaracjami inwestorów. Z dużego programu wsparcia w dalszym ciągu planuje się utworzenie 13750 miejsc pracy. To są te zmniejszenia.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Zmniejszenie jest jeszcze, jeśli chodzi o PARP, o udział Polski w Programie Ramowym na Rzecz Konkurencyjności i Innowacyjności. Ja pytałem m.in. o inwestycje i o udział w programach publicznych celowych. No dobrze, ale ja to już mam przed sobą.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

To jest niższa kwota. Będziemy to realizować, ale w ramach umów PARP w mniejszym zakresie będzie to realizował. Zmniejszenie wyniosło 1.000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Ale jest zmniejszenie.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Jest zmniejszenie. Jeśli chodzi o biopaliwa, to chciałabym powiedzieć tak, że rzeczywiście to zmniejszenie jest znaczące. Chcę też poinformować, że rozporządzenie Ministra Gospodarki z 25 kwietnia br., które określa szczegółowe warunki sposobu i trybu przyznawania dofinansowania na realizację działań związanych z wytwarzaniem biokomponentów, biopaliw ciekłych lub innych paliw odnawialnych z wykorzystaniem ich w transporcie, uzgodnione przez Ministra Gospodarki w porozumieniu z Ministrem Finansów, weszło w życie 11 czerwca br. Dofinansowanie w formie dotacji celowej, zgodnie z par.37 ust. 1 tego rozporządzenia, rzeczywiście przyznawane jest podmiotom wyłonionym w trybie konkursu. W tej chwili w Ministerstwie Gospodarki są prowadzone prace związane z uruchomieniem konkursu, który dotyczy przyznawania wytwórcom dofinansowania z dotacji budżetowej na realizację działań inwestycyjnych w zakresie wytwarzania biokomponentów. I dofinansowania zgodnie z par. 5 i 8 tego rozporządzenia Ministra Gospodarki nie przyznaje się po 31 grudnia 2013 r., bo te środki w przyszłym roku będą w wysokości 1,5% podatku, tzn. wysokość środków stanowi 1,5% podatku akcyzowego tak, że realizacja tych zadań dla podmiotów wyłonionych w trybie konkursu będzie pokryta z przyszłorocznych środków.

Program Mobilizacji Gospodarki w skrócie PMG: ta konieczność redukcji wydatków w części 20 – Gospodarka, biorąc pod uwagę wielkość tej redukcji, musiała też spowodować obniżenie środków zaplanowanych dla przedsiębiorstw, które wykonują zadania związane z utrzymaniem mocy rezerwowych. Gdy przystępowaliśmy do prac nad nowelizacją budżetu większość środków, które były w części 20 – Gospodarka, już była zaangażowana. To dotyczyło dość dużych wartościowo zadań i przygotowując te propozycje redukcji wydatków dla poszczególnych zadań również określono wykaz możliwych oszczędności poza PMG w taki sposób, żeby ta kwota dotycząca redukcji PMG, przypisana PMG, była jak najmniejsza. Ta redukcja wydatków na PMG jest najmniejszą kwotą, jaką mogliśmy zaproponować. I rzeczywiście dla przedsiębiorców jest to trudna sytuacja. Te niskie środki traktujemy jako sytuację jednorazową. W budżecie na 2014 r. planujemy te środki na poziomie zbliżonym do tego, który jest w obowiązującej jeszcze ustawie budżetowej.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister. Proszę państwa, część budżetowa 20 – Gospodarka, plus dodatkowe części z propozycji zmian budżetowych, które państwu na początku przywołałem: pani minister, biorąc pod uwagę dość znaczące redukcje, jeśli chodzi o program podtrzymywania mocy produkcyjnych w przemyśle obronnym, będę składał negatywne rekomendacje. Kwestia biopaliw jest kolejnym powodem, dla którego rekomendacja powinna być negatywna, natomiast podkreślam – sytuacja przemysłu obronnego w Polsce jest bardzo skomplikowana. Słyszałem, że podobno w poniedziałek mają być ogłoszone jakieś rewelacyjne pomysły „wrzucania" wszystkiego do kolejnych spółek, mających być jakimś takim „zbiornikiem", który w przyszłości będzie generował zyski za tworzenie grup. Nie wiem, czy to prawda, ale póki co, propozycje budżetowe, zmiany, okrajanie kolejnych środków dla przemysłu zbrojeniowego w prostej linii prowadzą do tego, żeby i ta gałąź gospodarki mocno ucierpiała i właściwie przestała istnieć. Nie sądzę, bowiem, żebyśmy mogli ufać zapewnieniom pana ministra, dotyczącym roku 2014, bo od lat obserwujemy, niestety, popadanie w coraz wiesze kłopoty finansowe całej branży. Taki wniosek zgłosiłem, w związku z tym będziemy głosowali, bo rozumiem, że nie będzie to jednogłośna decyzja.

Bardzo proszę, kto z państwa posłów jest za negatywnym zaopiniowaniem proponowanych zmian w części budżetowej 20, z tym uzasadnieniem, które przedstawiłem? Kto jest za? (7) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał?(0).

Było siedem głosów za negatywnym zaopiniowaniem części budżetowej 20 w związku z tym uzasadnieniem, które przywołałem, sześć głosów przeciwnych i zero głosów

wstrzymujących się. Komisja negatywnie zaopiniowała zmiany w części budżetowej 20, zaproponowane przez rząd. Bardzo dziękuję pani minister.

Przechodzimy do kolejnych części budżetowych. Część budżetowa 60 – Wyższy Urząd Górniczy. Bardzo proszę, panie prezesie. Prezes Piotr Litwa, bardzo proszę.

Prezes Wyższego Urzędu Górniczego Piotr Litwa:

Piotr Litwa. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie. Dochody budżetowe dla części 60 – Wyższy Urząd Górniczy, zostały zapisane w ustawie budżetowej na 2013 r. w wysokości 1020 tys. zł i zostaną zwiększone o 61 tys. zł, tj. o 6% do kwoty 1081 tys. zł. To zwiększenie dochodów budżetowych jest związane z tym, że już w I półroczu zostały zrealizowane dochody, które nie były planowane, a nie mogły być planowane, ponieważ były związane z takimi pozycjami, jak nałożenie na podstawie Prawa geologicznego i górniczego kar pieniężnych, czy też wpływy ze sprzedaży składników majątku oraz inne wpływy z różnych dochodów, co prawda w niewielkiej kwocie – 13 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki, to w ustawie budżetowej na 2013 r. zostały one zapisane w wysokości 53.557 tys. zł, a w konsekwencji planowanych ograniczeń te wydatki budżetowe dla naszej części budżetowej będą pomniejszone o kwotę 100 tys. zł, w sumie do kwoty 53.457 tys. zł i będą się składały na to wydatki, które w dwóch pozycjach będą bez zmian w stosunku do ustawy budżetowej w 2013 r. Są to mianowicie świadczenia na rzecz osób fizycznych oraz wydatki…

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Panie prezesie, przepraszam na chwilę. Proszę państwa, bardzo bym prosił o przyciszenie rozmów, bo panie mają kłopot z zapisywaniem do protokółu tego, co mówi pan prezes. Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes WUG Piotr Litwa:

To powtórzę, że w dwóch pozycjach, jeśli chodzi o wydatki, nie planujemy zmian. To są świadczenia na rzecz osób fizycznych oraz wydatki bieżące jednostek budżetowych, które stanowią największą pozycję w wydatkach, bo aż 52.581 tys. zł, w tym są kwestie związane z wynagrodzeniami, z pochodnymi od wynagrodzeń, ale też z utrzymaniem podległych urzędów. Zmiana będzie w pozycji „wydatki majątkowe". One zostaną zmniejszone o kwotę 100 tys. zł do kwoty 833 tys. zł. Pierwotnie to było 933 tys. zł. To stanowi 11% wydatków w tej grupie, a w ramach zakupów inwestycyjnych po prostu zrezygnowaliśmy z zakupu jednego samochodu służbowego do celów inspekcyjno-technicznych. Jeśli weźmiemy pod uwagę kwotę globalną 53.557 tys. zł, to w sumie owo zmniejszenie w pozycji „wydatki majątkowe", te 100 tys. zł, stanowi raptem 0,18%, w związku z tym, tak skonstruowany budżet nie zagraża funkcjonowaniu Urzędu i będzie zrealizowany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie prezesie. To dobry moment na przedstawienie uwag i przemyśleń państwa posłów, na zadawanie pytań. Nie ma pytań. W przypadku budżetu Wyższego Urzędu Górniczego nie ma jakichś radykalnych cięć. Rezygnacja z zakupu samochodu nie jest, jak sadzę, problemem dla pana prezesa i dla Urzędu, w związku z tym proponuję, żebyśmy pozytywnie opiniowali zmianę części budżetowej 60, dotyczącej Wyższego Urzędu Górniczego.

Jeśli nie zobaczę sprzeciwu, to opinia Komisji będzie pozytywna. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo dziękuję. Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje propozycje zmian w części budżetowej 60.

Punkt 3 porządku obrad dotyczy propozycji zmian w części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych. Bardzo proszę panią prezes Jakubowską. Panu prezesowi dziękujemy.

Wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych Izabela Jakubowska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w projekcie nowelizacji ustawy budżetowej na rok 2013 w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych w zakresie dochodów nie przewidziano żadnych zmniejszeń w stosunku do planu. Realizacja dochodów za 7 miesięcy

b.r. na poziomie 65% planu pozwala przyjąć, że wysokość dochodów przyjęta w ustawie budżetowej na poziomie 25.000 tys. zł zostanie osiągnięta w 2013 r.

Wydatki w części 49 – UZP zostały zaplanowane w ustawie budżetowej na bieżący rok w wysokości 22.709 tys. zł. Ograniczenie wydatków Urzędu w związku z projektem nowelizacji ustawy budżetowej przewidziane zostało na poziomie 863 tys. zł, co stanowi 3,8% w stosunku do wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej. Zatem, po zmniejszeniu wysokość wydatków Urzędu, wyniesie 21.846 tys. zł.

Najznaczniejsze obniżenia zostały przewidziane w par. 4400, tj. opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale w wysokości 440 tys. zł., w par. 4300 – usługi pozostałe – 299 tys. zł oraz w par. 4029 – wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej – 72 tys. zł.

Zaproponowane zmniejszenia wydatków wynikają przede wszystkim z faktu objęcia Urzędu działaniem 3.1 – wsparcie UZP w związku z wykonywaniem zadania związanego z realizacją Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007 – 2013 w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna w wyniku czego wygenerowano oszczędności w paragrafie dotyczącym opłat za administrowanie i czynsze, mniejszego niż planowano przy tworzeniu budżetu zakresu prac związanych z modyfikacją narzędzi informatycznych Urzędu oraz oszczędnościami w opłatach pocztowych i za telefony, tj. właśnie w par. 4300 oraz niepełnego wykorzystania środków na wynagrodzenia pracowników zaangażowanych w realizacje Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna, spowodowanego w głównej mierze fluktuacją kadr i absencją chorobową. To dotyczy paragrafu na wynagrodzenia – 4029.

Przewidziane w projekcie nowelizacji ustawy budżetowej na rok 2013 zmniejszenia wydatków w części 49 nie powinny wpłynąć na realizację zadań UZP zaplanowanych na rok 2013. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo – poseł Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, pani prezes, mam pytanie być może banalne i proste, ale czy pani może wyjaśnić, w jaki sposób można oszczędzać na czynszu?

Wiceprezes UZP Izabela Jakubowska:

Urząd oszczędzać na czynszu nie można. Z reguły ten czynsz wzrasta z roku na rok. Natomiast sytuacja była taka, że pod koniec ubiegłego roku zostaliśmy objęci Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna właśnie w zakresie wydatków dotyczących czynszu – w pewnym zakresie. W związku z tym, że dostaliśmy pieniądze ze środków unijnych, mogliśmy zaoszczędzić pieniądze przewidziane w paragrafie na wynagrodzenia budżetowe. Z tego są te oszczędności.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

To jest jakaś skomplikowana inżynieria. Przepraszam, panie przewodniczący, czy mogę?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

To jakaś skomplikowana inżynieria finansowa, jak dla mnie przynajmniej, to znaczy przerzucacie pieniądze z jednej przegródki do drugiej? Zapłaciliście, jak rozumiem, czynsz, tylko, że z innych pieniędzy, a teraz, jak je rozliczycie? Przepraszam za to pytanie, ale…

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo proszę, pani prezes.

Wiceprezes UZP Izabela Jakubowska:

Pieniądze, które mamy zapłacić za czynsz, zapłaciliśmy i w dalszym ciągu będziemy płacić. Natomiast sytuacja jest taka, że to jest zawarte kilku paragrafach z różnymi „końcówkami”. Czyli są tam pieniądze budżetowe i te ze środków unijnych. Tak, jak powie-

działam, zostaliśmy objęci pod koniec ubiegłego roku a także w tym roku dodatkowym programem. Wcześniej tego nie było, poprzednio były tylko pieniądze budżetowe. Dlatego wygenerowały się pewne oszczędności, które mogliśmy przeznaczać na inne wydatki. W związku z nowelizacją, te pieniądze wracają do budżetu. Częściowo. To dotyczy tych pracowników, którzy są zaangażowani w POPT. W ten sposób, w tym zakresie, tylko i wyłącznie. To nie jest tak, że obejmuje to cały czynsz, który opłacamy, to dotyczy tych pomieszczeń, które zajmują osoby pracujące na rzecz tylko i wyłącznie tego programu.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję pani prezes. Proszę państwa, jeżeli nie ma więcej pytań, proponuję również pozytywne zaopiniowanie zmian dotyczących części 49 – Urząd Zamówień Publicznych. Jeżeli nie będzie sprzeciwu uznam, że jest pozytywna opinia Komisji. Bardzo dziękuję.

Część budżetowa 50 – Urząd Regulacji Energetyki. Bardzo proszę o prezentację przedstawiciela Urzędu.

Dyrektor generalny Urzędu Regulacji Energetyki Stanisława Zwijacz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Stanisława Zwijacz, dyrektor generalny URE.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Witam panią dyrektor.

Dyrektor generalny URE Stanisława Zwijacz:

W części 50 projekt nowelizacji ustawy budżetowej nie przewiduje zmian w obrębie wydatków, natomiast w obszarze dochodów – tak. Dochody zostały podwyższone o 4202 tys. zł, co oznacza, że plan dochodów po zmianach będzie wynosił 99.262 tys. zł. Jest to zmiana zgodna z bieżącym wykonaniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są pytania, uwagi? Nie ma.

Proszę państwa, w takim razie, składam wniosek o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki. Jeśli nie będzie głosów sprzeciwu uznam, że pozytywna jest opinia ze strony państwa posłów. Bardzo dziękuję.

Widzę, że jest pełna mobilizacja ze strony koalicji, co chwila ktoś przychodzi. Bardzo dobrze.

Proszę państwa, część budżetowa 53 – Urząd Ochrony Konkurencji Konsumentów. Pani prezes Kozak, bardzo proszę.

Wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Małgorzata Kozak:

Szanowni państwo, budżet UOKiK zostanie zmniejszony o 840 tys. zł. Największe wydatki, które zostaną zmniejszone, to zakup usług. W gruncie rzeczy chodzi tu o zakup badań próbek paliw, biopaliw ciekłych oraz gazu płynnego. Część z tych pieniędzy, to będą te środki, które nie zostaną wydane na badania paliw w laboratoriach zewnętrznych, ponieważ nasze laboratoria UOKiK pokrywają tylko 33% zapotrzebowania. Nie zostanie kupiona też część odczynników dla pozostałych laboratoriów UOKiK, jak również nie zostanie zakupiona część sprzętu laboratoryjnego. Zostaną zakupione tylko te rzeczy, na które zostały już rozstrzygnięte przetargi, albo byliśmy w trakcie tej procedury, gdy dokonywaliśmy ograniczeń. O 12 tys. zł zostaną ograniczone dotacje dla stowarzyszeń. To są dotacje, które Prezes UOKiK przeznacza na stowarzyszenia w drodze przeprowadzanych przetargów w trybie ustawy o zamówieniach publicznych. Chodzi o stowarzyszenia, które promują działania związane z ochroną konsumentów, z informowaniem konsumentów o ich prawach.

Ograniczono również wydatki inwestycyjne. Tutaj przede wszystkim chodzi o wydatki, które związane są z zakupem części materiałów do pomieszczenia, którego remont został zakończony w zeszłym roku. To był remont budynku UOKiK. Mieliśmy te wydatki rozłożone na kilka lat. Część wydatków zostanie przeniesiona na rok przyszły. Mamy nadzieję, że uda nam się już wtedy kompletnie zamknąć tę inwestycję.

Zmiany w budżecie UOKiK, to nie tylko wydatki. To także zmiany w dochodach. Jak już państwu od paru lat tłumaczę, nie do końca jesteśmy w stanie oszacować wielkość naszych dochodów, gdyż jest to związane z rozstrzygnięciem spraw najczęściej przez

Sąd Najwyższy. W tej chwili już wiemy, że te dochody będą dużo wyższe, w związku z tym proponowana kwota 17.940 tys. zł zostanie zwiększona o 48.420 tys. zł do poziomu 66.360 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):
Bardzo dziękuję. Nauka nie idzie w las. Pani prezes, zapewniam. Od kilku lat pani nam to tłumaczy, ale myślę, że już mamy tę świadomość od jakiegoś czasu. Pan poseł Olejniczak, później pan poseł Tobiszowski.

Poseł Cezary Olejniczak (SLD):
Dziękuję. Panie przewodniczący, pani prezes, Wysoka Komisjo, jaka jest jakość paliw w Polsce, to możemy się dowiedzieć, tankując paliwo na niektórych stacjach benzynowych. Konsumenci o tym wiedzą Nie ma zgody na to, żeby redukować wydatki UOKiK na to, żeby kontrolował jakość paliw. Jeśli gros tych oszczędności ma dotyczyć właśnie tego, to rozumiem, że „hulaj dusza, piekła nie ma" – skoro ograniczymy wydatki UOKiK na kontrolę jakości paliw. Tutaj pani prezes dość precyzyjnie się wypowiedziała, że nie będzie odczynników, że państwa laboratoria pokrywają kontrolą tylko około 30% kraju. Z tymi zewnętrznymi laboratoriami było to 100%, tak? To ja składam wniosek, żeby nie przyjmować tych redukcji, jeśli chodzi o UOKiK. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):
Bardzo dziękuję. Pan poseł Olejniczak składa wniosek o negatywne zaopiniowanie części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jeszcze pan poseł Tobiszowski chciał zabrać głos. Proszę.

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):
Chciałem zapytać w kontekście pani wypowiedzi i informacji, którą wyczytałem w pani materiałach, że oszczędności, mimo obecnego braku zaangażowania środków, zostały ustalone tak, by móc zapewnić ciągłość pracy Urzędu. Czym się Urząd będzie właściwie zajmował w IV kwartale?

Wiceprezes UOKiK Małgorzata Kozak:
Znaczy tak…

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):
Pani prezes, dziękuję bardzo.

Wiceprezes UOKiK Małgorzata Kozak:
Nie, to nie do końca jest tak…

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):
Aha, jednak czymś się będzie zajmował…

Wiceprezes UOKiK Małgorzata Kozak:
Zdecydowanie będzie się zajmował, dlatego, że ograniczenia, które są przedstawione tutaj, dotyczą tylko jednego wycinka pracy Urzędu. Jest to związane z nadzorem rynku i z monitorowaniem systemu paliw w Polsce, natomiast pozostała część, czyli kontrola koncentracji czy ochrona konkurencji, a więc postępowania antymonopolowe czy cały nadzór nad rynkiem, pozostają. To nie jest tak, że np. skoro nie kupimy części odczynników, to ta praca ustanie. To jest tak, że ograniczamy badania. Przykładowo: nie wszystkie parametry są badane w danym paliwie. Wiemy, bo badamy paliwo od 2004 r., które parametry „nie wychodzą". Wiemy, przeprowadzając badania konkretnej liczby próbek przez 3 kwartały, czy raczej praktycznie przez 2, bo 3 kwartał kończymy, że część parametrów wychodzi bardzo dobrze, a jest problem np. z liczbą oktanową. W związku z tym ograniczamy liczbę odczynników związanych z badaniem tych parametrów, o których wiemy, że nie było do tej pory przekroczeń, a będziemy w dalszym ciągu utrzymywali te badania, które wychodzą źle, bo wiemy, że jeśli o nie chodzi, to sytuacja jest dużo gorsza. To w ten sposób działa. Laboratoria UOKiK też nie staną, bo część odczynników kupujemy w rozliczeniu rocznym. Te, które zostały ograniczone, to część przeznaczona na wdrożenia. Wdrożenie nowej metody zajmuje nam średnio 2 lata, bo związane jest z wykonaniem szeregu badań, z walidacją, z ubieganiem się o akredytację w Polskim

Centrum Akredytacji. Tak więc niektóre rzeczy zostaną odroczone w czasie, ale to nie oznacza, że w pewnym momencie zawiesimy działalność, bo nie kupiliśmy kilku odczynników. To nie na tym polega. Te ograniczenia, których tu dokonujemy, są też związane z prośbami, które płynęły ze strony wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. System działa w tej sposób, że Prezes UOKiK nadzoruje Inspekcję Handlową merytorycznie. Przygotowujemy jej roczny plan kontroli, który mniej więcej obejmuje 50% budżetu IH. Natomiast drugie 50%, to są działania własne IH, bądź interwencje. W momencie, gdy zostały dokonane cięcia nie tylko w budżecie UOKiK, ale i wojewodów, a tam znajdują się wojewódzkie inspektoraty IH, otrzymałam szereg informacji dotyczących tego, że te cięcia, które zostały dokonane w budżetach inspektoratów, spowodują, że np. nie będzie inspektorów stać na to, by pojechać i przeprowadzić konkretne kontrole, albo czasami nawet, by pobrać próbki. Obcięto tak wydatki rzeczowe, że inspektorzy muszą ograniczyć liczbę wyjazdów, bo przecież to są wojewódzkie inspektoraty i one przeprowadzają kontrole nie tylko w miastach wojewódzkich, ale na terenie całych województw. Wiedząc, że inspektorzy mają zaplanowane takie ograniczenia, mogliśmy dokonać też pewnych ograniczeń, zrezygnować części badań lub przenieść je na rok przyszły. Natomiast te kontrole, które polegają na kontrolowaniu podstawowego koszyka produktów żywnościowych pod względem jakości, będą prowadzone cały czas, gdyż to są kontrole, których absolutnie nie możemy „odpuścić", bo jak tylko „odpuszczaliśmy", to widzieliśmy, co się dzieje na rynku i co robią producenci. Mogłabym podać szereg anegdotycznych przykładów, co się działo, gdy odpuszczaliśmy chociaż na miesiąc. To nie do końca jest tak, że nagle Urząd stanie i kompletnie nic nie będzie robił. Nie jest tak, że nasza praca polega wyłącznie na kontrolowaniu paliw i nadzorze rynku. To jest szereg działań, które również wpływają, mam nadzieję, na jakość obsługi konsumenta i respektowanie jego praw. Dziękuję..

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Borkowski, proszę.

Poseł Krzysztof Borkowski (PSL):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pani prezes, szanowni państwo. Chciałem zapytać, czy laboratoria do badania produktów rolno-spożywczych państwo również posiadają?

Wiceprezes UOKiK Małgorzata Kozak:

Generalnie, nie badamy płodów rolnych, jeśli o to chodzi…

Poseł Krzysztof Borkowski (PSL):

Nie, nie płodów rolnych, chodzi o rolno-spożywcze produkty spożywcze przetworzone.

Wiceprezes UOKiK Małgorzata Kozak:

Tak, zajmujemy się jakością produktów rolno-spożywczych przetworzonych. Jakością zajmują się dwie inspekcje: Inspekcja Handlowa, która bada hurt i detal, oraz Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, która ma kompetencje do kontrolowania przedsiębiorców bezpośrednio produkujących te produkty. Inspekcja Handlowa kontrolowała również przedsiębiorców, miała pełne spektrum kontroli jakości żywności do 2004 r. tj. do utworzenia Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych. Wtedy ta kontrola została rozbita na dwie inspekcje.

Poseł Krzysztof Borkowski (PSL):

Przepraszam, jeszcze tylko uzupełnię moją opinię. Państwo macie laboratorium, weterynaria ma laboratorium prowadzące badania w tym zakresie, także Sanepid ma laboratorium i ma je też Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych. Nie wiem, czy potrzeba aż tyle laboratoriów? Izba Celna też ma swoje laboratorium. I każdy z tych podmiotów prowadzi badania zmierzające do tych samych celów. Znam się na tym, bo to prowadzę. Państwo badali to wielokrotnie. Sanepid czuwa nad bezpieczeństwem żywności, państwo także nad tym czuwacie i weterynaria też czuwa, tak, że nie wiem, po co tyle tych laboratoriów? Może warto się pokusić o to, by była jedna wyspecjalizowana instytucja, taka jak Inspekcja Jakości Artykułów Rolno-Spożywczych? Warto

byłoby oszczędzić pieniądze chociażby po to, żeby badać paliwa. Dlatego zadaję to pytanie, bo jeśli są trudności budżetowe, to powinniśmy te wydatki ograniczać. Może to robić jedno laboratorium lub kilka akredytowanych. Dla mnie jest tu niejasność. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Teraz głos ma pan poseł Olejniczak.

Poseł Cezary Olejniczak (SLD):

Dziękuję. Panie przewodniczący, pani prezes, Wysoka Komisjo, chcę stanowczo tu, na posiedzeniu Komisji Gospodarki oświadczyć, że trwają prace nad tym, by połączyć te wszystkie inspekcje i instytucje, tylko jest właśnie opór, co do niektórych kwestii, część z nich dotyczy m.in. Sanepidu. Stoimy na stanowisku, w tym również ja, że powinna powstać jedna, dobra instytucja, czy agencja bezpieczeństwa żywności, która się tym powinna zajmować, natomiast paliwami itd. jak rozumiem, powinna się zajmować taka instytucja, jak UOKiK.

Z tego, co pani prezes powiedziała na temat paliw zrozumiałem, że jednak nie ma się czego zbytnio obawiać, że te paliwa nada będą dobrej jakości, tak jak są teraz, więc wycofuję wniosek, który wcześniej przedstawiłem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle, za konstruktywną postawę. Pani prezes jeszcze słowo chciała powiedzieć, tak?

Wiceprezes UOKiK Małgorzata Kozak:

Chciałam tylko wytłumaczyć kwestię laboratoriów i powiedzieć, że zakres akredytacji laboratorium Inspekcji Weterynaryjnej, czy Sanepidu nie pokrywa się z zakresem akredytacji laboratorium UOKiK, ponieważ tamte instytucje zajmują się kwestią bezpieczeństwa, a my – jakością. To jest badanie zupełnie innych parametrów. My zajmujemy się tym, czy np. w maśle jest odpowiednia ilość tłuszczu, by je można było nazwać masłem, natomiast Sanepid zajmuje się tym, czy zostały użyte do produkcji takie składniki, które pozwalają na zagwarantowanie bezpieczeństwa konsumentowi. Nie interesuje go to, że dodano olej palmowy do masła i nazwano ten mix tłuszczowy masłem, a mnie to interesuje, nawet, jeśli ten olej jest dopuszczony do spożycia przez człowieka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, pani prezes. Za chwilę udzielę głosu panu posłowi. Pan poseł celnie zauważa, że funkcjonowanie inspekcji, które się tymi kwestiami zajmują, może być komplementarne – tylko w tym znaczeniu zostało to powiedziane, bez podważania kompetencji Urzędu. Odczytałem to w ten sposób, że można byłoby utworzyć instytucje zajmujące się kompleksowo badaniem bezpieczeństwa konsumentów rynku w tym zakresie. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Borkowski (PSL):

Ja tylko wypowiedziałem się w takim dokładnie znaczeniu, o którym mówił teraz pan poseł. Pozwolę sobie powiedzieć jeszcze jedno zdanie. Nie podważam ani kompetencji państwa ani potrzeby działania, ale dobrze byłoby, aby jedna instytucja badała i żeby się wyspecjalizowała. Dzisiaj obywatel czuje się zagubiony, nie wie, kto jest ważniejszy i gdzie ma szukać tej instytucji, która zajmuje się bezpieczeństwem produktów, a gdzie tej, która zajmuje się ich jakością. Każdy widzi, że te wszystkie instytucje są jednakowo ważne. Moim zdaniem, Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych powinna być jedyną instytucją, która powinna robić wszystko, a nie dawać delegację Inspekcji Handlowej, na zasadzie, że to Inspekcja Handlowa lepiej od nich się zna i odwołania też potem do państwa wędrują. Nie wiem, po co. Jeżeli mamy branżę rolno-spożywczą, to zostawmy to przy branży i te trzy co najmniej powołane instytucje niech kontrolują, nie mówiąc już o innych rzeczach. Chciałbym, żeby właśnie państwa Urząd zajął się np. tym, czy „Biedronka” narusza dobre zasady konkurencji, czy to jest koncentracja, czy też nie? Bo jak więcej tych „Biedronek” będzie, to już tu nic nie będzie i za chwilę będziemy szukać tylko miejsc pracy. Chciałbym, żeby przynajmniej to w gospodarce było

zbadane i żeby inne rzeczy były badane przez inne instytucje, które zajmują się handlem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, składam wniosek o pozytywne zaopiniowanie, biorąc pod uwagę wycofanie przez pana posła Olejniczaka wniosku przeciwnego. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja pozytywnie opiniuje zmiany w części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jednak z uwagami. Uwagi te dotyczą faktycznych możliwości badania jakości paliw przez służby. To jest w protokole. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, ostatni punkt merytoryczny – część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działów: – 100, 150 i 500. Bardzo proszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów. Jeżeli mogę przywitać, pani?

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów Iwonna Kulikowska:

– Iwona Kulikowska, Ministerstwo Finansów, Departament Finansowania Sfery Budżetowej.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Witam serdecznie, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Iwonna Kulikowska:

W części 85 – Budżety wojewodów, w dziale 150 –Przetwórstwo przemysłowe w ustawie na rok 2013 były zaplanowane środki w wysokości 183 tys. zł z przeznaczeniem na sfinansowanie kosztów związanych z zamykaniem pomocy w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego. Ta kwota została pomniejszona przez Wojewodę Wielkopolskiego o 3 tys. zł.

W części 85, w dziale 500 – Handel dochody w ustawie budżetowej były zaplanowane w kwocie 1144 tys. zł. Ta kwota została zwiększona o 536 tys. zł, tj. do kwoty 1680 tys. zł w wyniku uzyskanych wpłat, pozyskanych w drodze decyzji administracyjnych z grzywien, z innych kar pieniężnych za wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych niewłaściwej jakości, zafałszowanych. Jeżeli chodzi o wydatki w tym dziale, to w ustawie budżetowej były one zaplanowane w kwocie 64.612 tys. zł, w tym wydatki bieżące – 64.327 tys. zł i majątkowe – 285 tys. zł. Kwota ta na wnioski wojewodów została zmniejszona łącznie o 464 tys. zł, w wydatkach bieżących o 414 tys. zł, w wydatkach majątkowych o 285 tys. zł. W ramach tej kwoty wydatków bieżących – 414 tys. zł, kwota 89 tys. dotyczyła wynagrodzeń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji i do pytań ze strony państwa posłów. Zmiany są na poziomie akceptowalnym, składam więc wniosek, abyśmy pozytywnie zaopiniowali propozycje dotyczące części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działów 100, 150, 500, odpowiednio: Górnictwo i kopalnictwo, Przetwórstwo przemysłowe i Handel. Jeżeli nie zobaczę sprzeciwu uznam, że jest pozytywna opinia ze strony Komisji. Sprzeciwu nie widzę.

Teraz, proszę państwa, chciałbym zaproponować pana posła Gadowskiego jako przedstawiciela Komisji na posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Jeżeli pan poseł się zgodzi, to 5 września na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych będzie pan reprezentantem Komisji? Tak, dobrze, jeżeli pani poseł… z tym, że nie było wcześniej zgłoszenia do mnie. Pani poseł Olechowska chciałaby, tak? Tak, pani poseł, zgadza się pani? Pani poseł się zgadza. Nie ma innych kandydatur? Widzę, że waha się pan poseł Naimski, czy się nie zgłosić. Bardzo proszę. No tak, pani poseł wycofuje jednak zgodę na skorzystanie z tego przywileju bycia reprezentantką Komisji. Może pan poseł Olejniczak w takim razie? Tak? Czy są jakieś inne zgłoszenia?

Poseł Cezary Olejniczak (SLD):

Kiedy jest to posiedzenie Komisji?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Posiedzenie odbędzie się 5 września. Tak, pan poseł przyjedzie. Czy jest ktoś przeciwny temu, by pan poseł Olejniczak był przedstawicielem Komisji? Nie ma sprzeciwu.

Bardzo wszystkim państwu dziękuję, wszystkim osobom, które dotrwały do końca posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji Gospodarki.